

# ВЫСОТНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО: ВОПРОСЫ ОСТАЮТСЯ

Тема беседы с Е.Ю. ЦЫКАНОВСКИМ, кандидатом технических наук, лауреатом премии «Лучший инженер-2006», генеральным директором компании «Диат», – европейский опыт в строительстве навесных вентилируемых фасадов, а также проблемы, существующие в регионах России при возведении НВФ.



– В Москве и некоторых других крупных городах налицо заметное улучшение качества возводимых навесных вентилируемых фасадов и строительства вообще. Несомненно, свой вклад в это внесла и Ассоциация «АНФАС». А как обстоят дела в провинции?

– К сожалению, наилучшим образом – страна огромная, уровень жизни и финансовые возможности в разных ее субъектах, как вы понимаете, сильно отличаются. А как следствие этого – представления о таких понятиях, как «комфорт» и «безопасность», к сожалению, тоже разнятся. Но ведь на самом-то деле представления разные, а безопасность одна. И Уголовный кодекс тоже один на всех – если разобраться, за преступное строительство сажать будут одинаково, хоть в Москве, хоть во Владивостоке.

Поэтому нужно запастись терпением и всеми способами методично доводить необходимые требования до всех участников строительства, контролирующих и проверяющих органов. Только при таком цивилизованном подходе к строительству, по моему мнению, можно будет добиться должного уровня его безопасности. В противном случае мы будем иметь то, что имеем.

Например, если говорить о навесных вентилируемых фасадах, одной из примет настоящего времени стало появление такой категории предпринимателей, которые вроде бы делают качественные изделия, но при этом в итоге продают некачественный продукт. Т.е. предлагаемая система может быть неплохой сама по себе, но при этом поставляться без сопровождения, без инженерной подготовки строителей, без обучения проектировщиков. Вот мы и получаем в сумме конструкцию сомнительного качества при неплохом, в общем-то, железе.

В погоне за экономией некоторые компании решают пойти по пути наименьшего сопротивления – не обременяя себя собственными разработками, попросту берут и копируют какую-либо из уже существующих систем. Но даже для того, чтобы качественно скопировать, надо иметь свою проектную базу, а это означает рост расходов. Дополнительные неприятности появятся и в том случае, если факт копирования будет доказан, – патентное законодательство в нашей стране, к счастью, никто не отменял.

– Многие специалисты, критикуя современное положение дел в России, любят приводить в пример благополучную Европу – насколько, на ваш взгляд, такое сравнение обосновано?

– Действительно, когда речь заходит о ситуации в российском строительстве, часто приходится слышать фразы: «Вот, как у нас все плохо, как у них все хорошо». На самом деле все совсем не так однозначно. Инженерные разработки в каждой уважающей себя стране соответствуют климатическим особенностям, строительным нормам, страховой практике именно этой страны. А при бездумном применении импортных строительных технологий в других условиях могут возникнуть серьезные неприятности. Например, на одном из высотных зданий в Москве не адаптированную к российским условиям итальянскую систему нам пришлось серьезно переделывать, поскольку падала плитка и была даже угроза ее лавинообразного обрушения. Хочется еще раз обратить внимание, что нельзя забывать про различия в условиях эксплуатации зданий между Европой и Россией. Большие годовые перепады температур, очень агрессивная среда застроенной части городов, экономия заказчиков на службе эксплуатации – вот неполный перечень таких отличий.

Требования к высотным зданиям в России должны быть также выше европейских. Дело в том, что в Европе все подобные здания, как правило, возводят там, где относительно тепло, в зоне Гольфстрима. Потому что в других местах опасно, дорого, ненужно. В Финляндии, например, только в Хельсинки есть несколько таких зданий, а в провинции выше пяти этажей вообще не найдешь. А если учесть, что во многих регионах России климат сопоставим с финским, возможно, нашим архитекторам стоит над этим задуматься.

Вообще нельзя рассматривать Европу как единое целое. Прибалтика, например, тоже формально Европа, поскольку входит в Евросоюз, – но там дела в строительстве обстоят почти так же, как у нас. Даже стоимость самого строительства в разных европейских странах существенно отличается, не говоря уж о стоимости земли. И все же в большинстве европейских стран научились хорошо строить, избегая многих проблем. При этом, в отличие от нас, умеют экономить там, где можно это сделать. Экономия рассматривается не по первоначальным вложениям в строительство, а из расчетного периода эксплуатации в десять лет. И тогда применение «дешевых», некачественных технологий становится невыгодным.

Еще один плюс западного подхода – там ценится и уважается работа инженеринговых компаний, которые являются серьезными фирмами с заслуженной репутацией. И опыт подсказывает, что такой подход на деле как раз и является самым рациональным и экономичным – необходимо доверять европейский опыт профессионалам.

Как и любой строитель, выезжая за границу, я «порчу свой отпуск» тем, что смотрю на строящиеся здания, сравниваю увиденное с тем, что делается у нас. Например, в свое время довелось немало поездить по Испании – есть многое, чему стоит поучиться, однако порой встречалось и такое, за что хотелось руки оторвать монтажникам.

Надо сказать, в некоторых аспектах, особенно теоретических, наши специалисты превосходят западных. В частности, в том, что касается пожарной безопасности, – зачастую в европейских зданиях обнаруживаются ошибки, с которыми мы уже сталкивались. Вот, для примера, жуткий случай: четыре года назад, как раз во время моего пребывания в Испании, случился нашумевший пожар мадридского небоскреба. Буквально за несколько часов до этого на фирме-производителе плитки для навесного вентилируемого фасада, использовавшегося на этом здании, я ознакомился с их конструкцией и обратил внимание на возможность распространения пожара по фасаду. А в ту же ночь здание сгорело, причем именно по этой причине.

Можно сказать, что в теории вентфасадов мы продвинулись дальше европейцев потому, что в нашей стране, можно сказать, эксклюзивные условия эксплуатации. Если рассмотреть, к примеру, пожарную безопасность зданий, то мы вынуждены строить с учетом отсутствия резервных полос на автодорогах для проезда пожарных машин, отсутствия специального оснащения пожарных частей для тушения пожаров в высотных зданиях и т.д. Поэтому европейские методики, в приложении к нашим реалиям, многого не учитывают – просто потому, что им не надо этого учитывать. Это все равно, что нам в России не нужно, к примеру, предусматривать опасность того, что в утеплителе вдруг заведутся какие-нибудь гигантские африканские насекомые.



– И что, на ваш взгляд, нам следовало бы перенять из европейского опыта в первую очередь?

– Во-первых – необходимость доверять только профессионалам. На тендерах мы часто слышим: «Вот, нам сказали там-то и там-то, что с этой конструкцией или сплавом ничего не будет». А на основе чего такой вывод был сделан – непонятно. Проводились ли испытания в лаборатории, выяснялось, как объект поведет себя хотя бы через десять лет, – неизвестно.

Во вторых – безопасность должна быть базовым критерием при выборе из нескольких альтернатив. Причем рассчитывать надо не на пять лет, а хотя бы на 30, лучше на 50. А если все решать только из соображений экономии – лучше вообще не браться за строительство.

– Казалось бы, все мы уже видели немало печальных примеров того, к чему приводят попытки сэкономить на строительстве. И все же некоторые по-прежнему отдают предпочтение компаниям, которые обещают «то же самое, но в два раза дешевле»...

– Что ж, они делают это на свой страх и риск, – ответственность за безопасное строительство, в т.ч. и уголовная, лежит в равной степени и на инвесторах тоже. Я понимаю, заработать деньги непросто. Однако надо также понимать, что добросовестные строители, когда требуют материалы определенного уровня качества, не ставят своей целью потратить кровно заработанные деньги заказчика. По крайней мере, такая позиция нашей компании. Конечно, я отдаю себе отчет, что далеко не все компании на рынке придерживаются такой же точки зрения. Что ж, если хочешь изменить ситуацию – надо начинать с себя. Найдутся такие, кто покрутит у виска – мол, зачем самому себе снижать объемы продаж? На самом деле, по рейтингам прошлого года «Диат» занимает третье место по общей реализации. Это опять же говорит о том, что в России очень много разумных людей с правильным подходом к строительству.

Вообще положение дел в этой сфере у нас в стране можно наладить, если сделать для всех одинаковые правила игры. Чтобы при выборе материалов или компании-подрядчика учитывались не только цена, но и качество, репутация фирмы, серьезность ее подхода. А пока критерий только один – деньги, все будет без изменений. **ЭИ**